



**Lp Angelika Timusk**  
**Riigihangete vaidlustuskomisjon**  
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn  
vako@fin.ee; mari-ann.sinimaa@fin.ee

**Riigihange nr 272907**

**19. märts 2024**

**Vaidlustaja:** **Lanlab OÜ**  
Registrikood 10437034  
Ravila tn 63, 50411 Tartu  
Tel 5165830, 7383330  
E-post: ain@lanlab.ee; martin@lanlab.ee

**Vaidlustaja esindaja:** **Vandeadvokaat Tambet Laasik**  
Advokaadibüroo Kõrgesaar & Laasik  
Rüütli 23, 51006 Tartu  
Tel 666 0077  
E-post: info@abkl.ee

**Hankija:** **Riigi Tugiteenuste Keskus**  
Registrikood 70007340  
Lõkke 4, 10122 Tallinn  
Tel 663 8200  
E-post: info@rtk.ee

**Hankija esindaja:** **Kati Eller**  
Tel 56985952  
E-post: kati.eller@rtk.ee

**Kolmas isik:** **Lanmer OÜ**  
Registrikood 12647876  
Vabriku tn 10/1, 60534 Tartumaa

**Kolmanda isiku esindaja:** **Vandeadvokaat Rahel Behrsin**  
Advokaadibüroo TARK  
Roosikrantsi tn 2, 10119 Tallinn  
Tel 611 0900  
E-post: rahel.behrsin@tark.legal

## KOLMANDA ISIKU SEISUKOHT

### MENETLUSKULUDE NIMEKIRI

#### Kolmanda isiku taotlused:

1. **Jätta Lanlab OÜ vaidlustus rahuldamata.**
2. **Menetluskulude jaotuse määramisel jätta kõik menetluskulud Lanlab OÜ kanda.**
3. **Määrata kindlaks ning mõista Lanlab OÜ-lt Lanmer OÜ kasuks välja Lanmer OÜ menetluskulud summas 1 402,5 eurot.**

#### 1. MENETLUSE KÄIK

- 1.1 Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi **hankija**) avaldas 20. detsembril 2023 hanketeate riigihankes „Kapillaarsekvenaatorite ja qPCR seadmete kuluvahendid (EKEI)“ nr 272907 (edaspidi **hange**), mille eesmärgiks on soetada kohtuekspertiisi valdkonnas kasutatavate seadmetega – kapillaarsekvenaatoritega ja qPCR seadmetega – seotud kuluvahendeid. Oma pakkumuse hankes esitasid Lanmer OÜ (edaspidi **kolmas isik**) ja Lanlab OÜ (edaspidi **vaidlustaja**).
- 1.2 Hankija tegi 5. märtsil 2024 hankes otsuse, millega kvalifitseeris kolmanda isiku (edaspidi ka **hankija otsus**).
- 1.3 Vaidlustaja on esitanud hankija otsusele 5. märtsil 2024 vaidlustuse riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi **VAKO**), paludes tunnistada kehtetuks kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus ja pakkumuse edukaks tunnistamine.
- 1.4 VAKO kaasas 5. märtsi 2024 kirjaga nr 12.2-10/40 menetlusse kolmanda isiku ning palus hankijal ja kolmandal isikul esitada vastus vaidlustusele hiljemalt 8. märtsil 2024.
- 1.5 Hankija ja kolmas isik esitasid VAKO-le oma seisukohad vaidlustuse osas 8. märtsil 2024.
- 1.6 VAKO on 11. märtsi 2024 kirjaga nr 12.2-10/40 teatanud, et asja vaadatakse läbi kirjalikus menetluses, menetlusosalistel on võimalik esitada täiendavaid selgitusi ja menetluskulude taotlusi kuni 14. märtsini 2024 ning et selleks ajaks laekunud seisukohtadele saab vastata 19. märtsini 2024.
- 1.7 Vaidlustaja esitas 13. märtsil 2024 arvamuse koos tõendiga.
- 1.8 Kolmas isik esitab käesolevaga seisukoha vaidlustaja 13. märtsi 2024 arvamusele ja seisukoha koostamisega seonduva menetluskulude nimekirja.

## 2. KOLMANDA ISIKU SEISUKOHT

- 2.1 Vaidlustaja leiab, et hankija on 5. märtsi 2024 otsusega ebaõigesti kvalifitseerinud kolmanda isiku ning jätnud vaidlustaja valesti edukaks tunnistamata.
- 2.2 Riigihangete seaduse (edaspidi **RHS**) § 101 lõike 1 punkti 2 kohaselt võib hankija pakkuja või taotleja tehnilise ja kutsealase pädevuse kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kontrollimiseks nõuda vastavalt hankelepingu alusel ostetavate asjade, tellitavate teenuste või ehitustööde olemusele, kogusele ja kasutusviisile järgmiste andmete ja dokumentide esitamist: nimekiri hankija kindlaksmääratud tunnustele vastavate asjade müügi või teenuste osutamise lepingutest, mis on täidetud riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul, koos teabega nende maksumuse, kuupäevade ja teiste lepingupoolte kohta.
- 2.3 RHS § 98 lõike 5<sup>1</sup> järgi juhul, kui pakkuja või taotleja ei vasta esitatud kvalifitseerimise tingimustele, jätab hankija pakkuja või taotleja kvalifitseerimata. Kvalifitseerimata jäetud pakkuja või taotleja ei osale edasises riigihankes.
- 2.4 Hankija on hankepassi IV osas „C: Tehniline ja kutsealane suutlikkus“ kvalifitseerimistingimuseks ette näinud, et „*Pakkuja peab olema hanketeate avaldamise kuupäevale eelneva 36 kuu jooksul teostanud vähemalt ühe samalaadse lepingu, mille objektiks on kuluvahendite tarne **kohtuekspertiisi valdkonnas kasutatavatele kapillaarsekvenaatoritele ja qPCR seadmetele maksumusega vähemalt 50 000 aastas (käibemaksuta)**.*“ Hankija on ka teabevahetuse kaudu enne pakkumuste esitamise tähtpäeva kvalifitseerimistingimuse kohta selgitanud, et leping, millele pakkuja soovib kvalifitseerimistingimuses tugineda, võib olla sõlmitud ükskõik mis valdkonnas. Seejuures qPCR seadmed ja kapillaarsekvenaatorid, millele esitatud lepinguga kuluvahendeid tarniti, peavad olema kasutatavad ka kohtuekspertiisi valdkonnas.
- 2.5 Kõnealusest kvalifitseerimistingimusest nähtuvalt ei ole hankija nõudnud, et pakkuja peaks olema müünud kuluvahendeid nii kapillaarsekvenaatoritele kui ka qPCR seadmetele eraldiseisvalt kummalegi mahus 50 000 eurot. Hankija ei ole ka tingimuses täpsustanud, millises proportsioonis peab olema müüdud kuluvahendeid ühele või teisele seadmele. Samuti ei ole hankija nõudnud, et müüdud kuluvahendid peaksid olema kasutatavad kohtuekspertiisi valdkonnas või kasutusel Eesti Kohtuekspertiisi Instituudi poolt.
- 2.6 Kvalifitseerimistingimus näeb üheselt ette, et kuluvahendeid oleks müüdud kapillaarsekvenaatoritele ja qPCR seadmetele mahus vähemalt 50 000 aastas. Samuti, et qPCR seadmed ja kapillaarsekvenaatorid, millele esitatud lepinguga kuluvahendeid tarniti, peavad olema kasutatavad ka kohtuekspertiisi valdkonnas. Kõik need tingimused on kolmanda isiku pakkumuses täidetud ning kolmas isik vastab kvalifitseerimise tingimusele. Kolmas isik on müünud kuluvahendeid nõutud seadmetele isegi oluliselt suuremas mahus.
- 2.7 Hankijal oli võimalik kvalifitseerimisnõude täidetavuse kontrollimiseks pöörduda hankepassis märgitud lepingupartnerite poole. Hankija seda ka tegi ning kontrollis kolmanda isiku pakkumuse vastavust kvalifitseerimistingimusele.
- 2.8 Kolmanda isiku varasemalt täidetud lepingu teine pool Eesti Põllumajandusloomade Jõudluskontroll (edaspidi **EPJ**), kellele kolmas isik on müünud kuluvahendeid mahus

90 000 eurot ehk oluliselt üle nõutud mahu (vt hankepassi lk 21), on hankijale kinnitanud, et kolmanda isiku poolt hankes esitatud andmed vastavad tegelikkusele.

- 2.9 EPJ poolt hankijale esitatud andmetest ja edastatud arvetest (mida VAKO saab kontrollida RHR-s lehel „Sisedokumendid“) nähtus, et kuluvahendeid oli tarnitud nõutud mahus ning tegemist oli kuluvahenditega, mida saab kasutada nii kapillaarsekvenaatoritele kui ka qPCR seadmetele (mis on kasutatavad ka kohtuekspertiisi valdkonnas), sh ka hankija 8. märtsi 2024 seisukoha punktis 2.3. näitena toodud EPJ-le müüdud kuluvahendit. Seega, tegelikkusele ei vasta ja VAKO-t eksitav on vaidlustaja 13. märtsi 2024 seisukoha punktis 2.6. tehtud viide, justkui poleks tegu kvalifitseeritava kuluvahendiga või justkui oleks see olnud ainus EPJ-le müüdud kuluvahend. Näiteks, hankija poolt esitatud kapillaarsekvenaatori tootja kasutusjuhendi „3500\_3500xL Genetic Analyzer user guide“ lk-l 319 tabelis 14 on toodud kuluvahendid, mis on täpselt needsamad, mida kolmas isik EPJ-le hankepassis näidatud lepingu alusel on müünud.
- 2.10 Asjaolu, et vaidlustaja 13. märtsi 2024 seisukoha punktis 2.7. toodud nimekirja järgi Eesti Kohtuekspertiisi Instituut väidetavalt ei kasuta hankija 8. märtsi 2024 seisukoha punktis 2.3. näitena toodud ühte kuluvahendit, ei tähenda, et tegemist ei oleks kapillaarsekvenaatoritele kui ka qPCR seadmetel kasutatava kuluvahendiga. Veelgi enam, vaidlustaja 13. märtsi 2024 seisukoha punktis 2.7. viidatud kuluvahendite puhul ei ole tegemist ammendava loeteluga, st loetelu ei sisalda kõiki Eesti Kohtuekspertiisi Instituudi poolt kasutatavaid kuluvahendeid. Kolmas isik rõhutab, et hankija ei ole kõnealuse kvalifitseerimistingimusega nõudnud, et müüdud kuluvahendid peaksid olema tingimata kasutusel Eesti Kohtuekspertiisi Instituudi poolt. Seetõttu ei oma vaidlustuses tehtud viited Eesti Kohtuekspertiisi Instituudi poolt kasutuses olevatele kuluvahenditele antud asjas tähtsust.
- 2.11 Eeltoodust tulenevalt on hankija õigesti kvalifitseerinud kolmanda isiku ning vastav hankija otsus on õiguspärane, sh on õiguspärane ka kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine. Vaidlustus on alusetu ja tuleb jätta rahuldamata.

### 3. MENETLUSKULUDE NIMEKIRI

- 3.1 RHS § 196 lõike 3 esimese lause kohaselt määrab vaidlustuskomisjon kirjaliku menetluse puhul menetlusosalistele tähtaja, mille jooksul on võimalik esitada täiendavaid selgitusi ja dokumente, samuti otsuse teatavaks tegemise aja.
- 3.2 *Kui VAKO on RHS § 196 lg 3 alusel määranud kaks tähtaega, tuleb lepingulise esindaja kulude väljamõistmise taotlus ja kaasnevad dokumendid esitada esimese tähtaja jooksul, kuivõrd teine tähtaeg on sellisel juhul ette nähtud teiste menetlusosaliste esitatud materjalidele vastamiseks. Kui menetlusosaline otsustab vastata teiste menetlusosaliste täiendavatele seisukohtadele ja sellega seoses tekivad täiendavad lepingulise esindaja kulud, tuleb täiendavate kulude väljamõistmise taotlus koos nende kulude nimekirjaga esitada teiseks RHS § 196 lg 3 alusel määratud tähtpäevaks.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> M. A. Simovart, M. Parind. Riigihangete seadus. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn 2019. § 199, punkt 6., Juuraveeb.

- 3.3 Eeltoodust tulenevalt, kuivõrd kolmas isik on käesoleva menetlusedokumentidega vastanud vaidlustaja täiendavale ehk 13. märtsi 2024 seisukohale, saab kolmas isik esitada sellega seoses tekkinud lepingulise esindaja kulude väljamõistmise taotluse kuni 19. märtsini 2024 (VAKO poolt määratud nn teine tähtpäev).
- 3.4 Kolmas isik palub kindlaks määrata ja vaidlustajalt välja mõista vaidlustusmenetlusega seoses VAKO-s kantud lepingulise esindaja kulud kokku summas 1 402,5 eurot (käibemaksuta; **lisa 1**). Kolmas isik kinnitab, et kulud seonduvad käesoleva vaidlustusmenetlusega.
- 3.5 Kolmanda isiku lepingulise esindaja kulud on tekkinud seoses järgnevate menetlustoimingute tegemisega:

Kuupäev	Kommentaariid	Kestvus	Summa EUR
18.03.2024	Kliendi poolt edastatud sisendi, hanke dokumentatsiooni ja vaidlustusmenetluse materjaliga tutvumine, õigusliku olukorra analüüs. Suhtlused kliendiga (hankevaidlusega seonduvad asjaolud ja võimalikud vastuväited vaidlustusele). Seisukoha koostamine VAKO-le.	5h 15m	892.5
19.03.2024	Seisukoha ja menetluskulude nimekirja koostamine VAKO-le. Suhtlus ja kooskõlastused kliendiga. Dokumendi lõplik vormistus ja esitamine VAKO-le.	3h	510
	<b>Kokku:</b>	<b>8h 15m</b>	<b>1 402,5</b>

- 3.6 Kolmandale isikule osutas õigusteenust vandeadvokaat tunnihinnaga 170 eurot/tund (käibemaksuta). Menetlustoimingute tegemiseks kulus lepingulisel esindajal kokku 8 tundi ja 15 minutit, mis moodustab kokku 1 402,5 eurot (käibemaksuta). Kolmas isik ei taotle käibemaksu hüvitamist. Kolmas isik leiab, et lepingulise esindaja kulud on vajalikud ja põhjendatud ning kooskõlas menetlustoimingute hulga ja menetlustoimingute tegemiseks kulunud ajaga.
- 3.7 Kolmas isik palub VAKO-l võtta arvesse, et põhjendatud ajakulu ei ole üksnes dokumendi koostamisele kulunud aeg, vaid ka aeg, mis esindajal kulub asja materjali ja dokumentidega tutvumiseks ja nendest lähtuva õigusliku olukorra analüüsiks. Lepingulise esindaja suhtlus kliendiga on samuti oluline, vajalik ja möödapääsmatu kulu ning kliendisuhtluse ajamaht ei sõltu seejuures ainult esindajast, st ka kliendi pöördumistest seoses vaidlustusmenetluses tõusetunud ja kliendiga kooskõlastamist vajavate küsimustega.

#### 4. MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

- 4.1 Seisukohale on lisatud lepingulise esindaja esindusõigust tõendav volikiri (**lisa 2**).
- 4.2 Käesolev menetlusedokument on edastatud VAKO-le ja teiste menetlusosaliste esindajatele e-posti teel.

Lugupidamisega

*/digitaalalkiri/*

Rahel Behrsin

Lisad:

1. Advokaadibüroo TARK OÜ arve nr 2427034 (1 lehel).
2. Volikiri (1 lehel).